

Gronowo Elbląskie, dnia 25 października 2022r.

ZRGo.271.10.2022

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – Gmina Gronowo Elbląskie na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2022r., poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „ustawy Pzp” zawiadamia wszystkich Wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pn. „**Cyfrowa gmina**”

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 10.10.2022r. przed otwarciem ofert Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie niniejszego zamówienia w wysokości 122.450,00 zł.

W niniejszym postępowaniu złożono 4 oferty.

Oferta 1 złożona przez GK PRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K., ul. Poprzeczna 8, 55-050 Sobótka, cena oferty brutto 117.287,42 zł (oferta z najniższą ceną) - podlega odrzuceniu na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia sprzęt nie odpowiada wymaganiom zamawiającego.

Oferta 3 złożona przez Web-Profit Maciej Kuźlik, Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie, cena oferty brutto 91.850,25 zł – podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia - oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08) tj. oferta była złożona tylko na Zadanie 3.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozdział XXII i XXIII Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych.

Oferta 2 złożona przez Nefeni Sp. z o.o., ul. Klinkierowa 7, 60-104 Poznań, cena oferty brutto 131.833,86 zł przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Oferta 4 złożona przez CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolności 8, lok. 4, 26-600 Radom, cena oferty brutto 150.613,50 zł przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zachodzi zatem przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 262 ustawy Pzp, Zamawiający niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, o ewentualnym wszczęciu kolejnego postępowania, które będzie dotyczyć tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmować ten sam przedmiot zamówienia.

Wójt Gminy