

Dotyczy zamówienia publicznego ZRGo.271.7.2021 na „Przebudowę oczyszczalni ścieków w Gronowie Elbląskim”

**TREŚĆ ZAPYTANIA SKIEROWANEGO DO ZAMAWIAJĄCEGO
I WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ**

Zamawiający informuje, że do przedmiotowego postępowania wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SWZ. Na podstawie art. 284 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela wyjaśnienia o następującej treści i informuje o tym wszystkich zainteresowanych.

Treść pytania oraz treść udzielanego wyjaśnienia brzmi następująco:

PYTANIE 1

1. Zamawiający jako jedno z kryteriów wyboru oferty ustanowił okres gwarancji jakości, przy czym najkrótszy okres określono na 36 miesięcy, najdłuższy na 60 miesięcy.

Z uwagi na postanowienia umowy par.12 ust.3 okres rękojmi będzie wynosić nie mniej niż 60 miesięcy. Ponieważ odpowiedzialność z tytułu rękojmi jest praktycznie tożsama z odpowiedzialnością z tytułu gwarancji, Wykonawcy nie mogą przyjąć krótszego okresu odpowiedzialności za wady niż 60 miesięcy. W praktyce 60 miesięczny okres odpowiedzialności za wady urządzeń jest rzadko spotykany i wpływa znacząco na cenę.

Prosimy o zrównanie okresu rękojmi z gwarancją lub ograniczenie rękojmi do robót budowlanych.

Wnioskujemy, by zmienić zapisy par.12 ust. 3 z oryginalnego brzmienia:

„Strony stosownie do postanowień art. 558 § 1 Kodeksu cywilnego, postanawiają wydłużyć okres odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy. Będzie on równy okresowi udzielonej gwarancji, jednak nie krótszy niż 60 miesięcy od daty odbioru końcowego.”

następująco

„Okres odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy będzie równy okresowi udzielonej gwarancji.”

lub w poniższy sposób

„Okres odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy jest równy okresowi udzielonej gwarancji, z wyłączeniem robót budowlanych, dla których okres rękojmi wynosi 60 miesięcy.”

Odpowiedź 1

§ 12 ust. 3 otrzymuje brzmienie: „Okres odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy jest równy okresowi udzielonej gwarancji - od daty podpisania odbioru końcowego, z wyłączeniem robót budowlanych, dla których okres rękojmi wynosi 60 miesięcy – od daty podpisania odbioru końcowego”.

PYTANIE 2

2. Postanowienia umowy par.12. ust.10 mogą doprowadzić do sytuacji, w której okres odpowiedzialności za cały przedmiot umowy będzie przedłużany bez przerwy nawet, jeśli wada dotyczy elementu nie związanego z urządzeniami oczyszczalni, np. drzwi stróżówki.

Proponujemy zmianę treści par.12. ust.10 z dotychczasowej:

„Termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas usunięcia wady, jeżeli powiadomienie o wystąpieniu wady nastąpiło jeszcze w czasie trwania gwarancji.”

na następującą

„Termin gwarancji ulega przedłużeniu w stosunku do elementu przedmiotu umowy o czas usunięcia wady tego elementu, jeżeli powiadomienie o wystąpieniu wady nastąpiło jeszcze w czasie trwania gwarancji.”

Odpowiedź 2

§ 12 ust. 10 otrzymuje brzmienie: „Termin gwarancji ulega przedłużeniu w stosunku do elementu przedmiotu umowy o czas usunięcia wady tego elementu, jeżeli powiadomienie o wystąpieniu wady nastąpiło jeszcze w czasie trwania gwarancji.”

PYTANIE 3

3. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczyści poletka osadowe z zalegających osadów przed tym, nim Wykonawca przystąpi do rozbiórki poletek.

Odpowiedź 3

Zamawiający potwierdza, że oczyszczenie poletek należy do zadań własnych Zamawiającego.

PYTANIE 4

4. W PFU pkt 1.6.1 „Elementy stalowe” wymaga się stosowania stali w gatunku 1.4404 wg. PN-EN 10088-1 (AISI 316L) dla elementów stalowych urządzeń technologicznych, armatury oraz elementów stalowych konstrukcyjnych mających kontakt ze ściekami.

Zwracamy uwagę, że taki wymóg radykalnie podnosi cenę oferty.

a. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zgodzi się na zastosowanie innych rozwiązań materiałowych standardowych dla oczyszczalni komunalnych, dostosowanych do medium z jakim mają kontakt.

b. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zgodzi się na wykonanie kontenerów pełniących rolę zbiorników ze stali konstrukcyjnej zabezpieczonej specjalną powłoką zabezpieczającą przed kontaktem ze ściekami.

Odpowiedź 4

Ad a) Zamawiający zgodzi się na zastosowanie innych rozwiązań materiałowych standardowych dla oczyszczalni komunalnych, dostosowanych do medium z jakim mają kontakt.

Ad b) Zamawiający zgodzi się na wykonanie kontenerów pełniących rolę zbiorników ze stali konstrukcyjnej zabezpieczonej specjalną powłoką zabezpieczającą przed kontaktem ze ściekami.

PYTANIE 5

5. W PFU pkt 1.6.3 „Założenia konstrukcyjne do projektowania nowych obiektów” wymaga się, by konstrukcja schodów, pomostów i barierok była wykonana ze stali nierdzewnej 1.4301 lub 1.4404.

Prosimy o dopuszczenie konstrukcji ze stali ocynkowanej.

Odpowiedź 5

Zamawiający dopuszcza zastosowanie stali ocynkowanej dla ww. celów.

PYTANIE 6

6. Dotyczy postanowień § 14 ust. 1 pkt. 2) – Wnosimy o dokonanie zmiany treści ustępu tak aby została zachowana równowaga Stron w przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego.

Dotychczasowa treść: „Zamawiający jest zobowiązany do zapłaty Wykonawcy kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn niezależnych od Wykonawcy w wysokości 10 % łącznego wynagrodzenia brutto; kara nie przysługuje, jeżeli odstąpienie nastąpiło z przyczyn określonych w § 13 ust. 2 oraz ust. 3 niniejszej umowy”.

Zmieniona treść przyjmie następujące brzmienie: „Zamawiający jest zobowiązany do zapłaty Wykonawcy kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn niezależnych od Wykonawcy lub odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn zależnych od

Zamawiającego w wysokości 10% łącznego wynagrodzenia brutto; kara nie przysługuje, jeżeli odstąpienie nastąpiło z przyczyn określonych w § 13 ust. 2 oraz ust. 3 niniejszej umowy.”

Odpowiedź 6

§ 14 ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „Zamawiający jest zobowiązany do zapłaty Wykonawcy kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn niezależnych od Wykonawcy lub odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn zależnych od Zamawiającego (z wyłączeniem opinii, uzgodnień, pozwoleń oraz wszelkich procedur administracyjnych, w tym procedur środowiskowych) w wysokości 10% łącznego wynagrodzenia brutto; kara nie przysługuje, jeżeli odstąpienie nastąpiło z przyczyn określonych w § 13 ust. 2 oraz ust. 3 niniejszej umowy.”

PYTANIE 7

7. Dotyczy postanowień § 14 ust. 3 – Wnosimy o dokonanie zmiany treści ustępu tak aby po zmianie otrzymała następujące brzmienie:

„Strony zastrzegają sobie prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przewyższającego zastrzeżone kary umowne na zasadach ogólnych. Całkowita odpowiedzialność Stron na podstawie niniejszej Umowy z jakiegokolwiek tytułu związanego z zawarciem, wykonaniem lub niewykonaniem Umowy, w tym odszkodowań nie może przekroczyć równowartości 50% Wynagrodzenia umownego netto. Powyższy limit nie obejmuje szkód wyrządzonych przez Wykonawcę z winy umyślnej. Żadna ze Stron Umowy nie będzie zobowiązana do zapłaty odszkodowania drugiej Stronie za jakiegokolwiek szkody w postaci utraconych korzyści lub zysków oraz straty produkcyjne, wynikowe i szkody pośrednie.”

Wykonawca pragnie wskazać, iż zgodnie z obowiązującym orzecznictwem kara umowna nie może mieć charakteru abstrakcyjnego, już w momencie powstania zobowiązania pomiędzy stronami (stosunku prawnego w postaci podpisanej Umowy) Wykonawca powinien być w pełni świadomy zakresu i wysokości ewentualnych sankcji powstałych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy.

Odpowiedź 7

§ 14 ust. 3 otrzymuje brzmienie: „Strony zastrzegają sobie prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przewyższającego zastrzeżone kary umowne na zasadach ogólnych. Całkowita odpowiedzialność Stron na podstawie niniejszej Umowy z jakiegokolwiek tytułu związanego z zawarciem, wykonaniem lub niewykonaniem Umowy, w tym odszkodowań nie może przekroczyć równowartości 50% wynagrodzenia umownego netto. Powyższy limit nie obejmuje szkód wyrządzonych przez Wykonawcę z winy umyślnej. Żadna ze Stron Umowy nie będzie zobowiązana do zapłaty odszkodowania drugiej Stronie za jakiegokolwiek szkody w postaci utraconych korzyści lub zysków oraz straty produkcyjne, wynikowe i szkody pośrednie”.

PYTANIE 8

8. Dotyczy par. 8 ust. 6 projektu umowy.

Prosimy o potwierdzenie, że jako kompletny element zamówienia – po zrealizowaniu którego Wykonawca będzie mógł wystawić fakturę częściową – można rozumieć:

- prefabrykację kontenera oczyszczalni,
- dostawę kontenera oczyszczalni,
- dostawę wyposażenia technologicznego kontenera oczyszczalni,
- montaż wyposażenia technologicznego oczyszczalni,
- remont stróżówki,
- remont drogi,
- rozbiórkę poletek osadowych,
- roboty ziemne,
- fundament kontenera,

- roboty sieciowe,
- roboty elektryczne,
- prefabrykację szafy zasilająco-sterowniczej oczyszczalni,
- dostawę szafy zasilająco-sterowniczej oczyszczalni.

Odpowiedź 8

Zamawiający potwierdza.

PYTANIE 9

9. Dotyczy par. 8 ust. 7 pkt 2a projektu umowy

- a) Czy możliwe będzie rozliczenie w ramach 73,75 % wartości Etapu II protokołami wykonania kompletnych elementów zadania?,
- b) Czy możliwe będzie rozliczenie w ramach 73,75 % wartości Etapu II nie jedną płatnością, a za każdy kompletny element zadania osobno?

Odpowiedź 9

Zamawiający dopuszcza takie płatności.

PYTANIE 10

10. Ze względu na ograniczenie kosztów Wykonawcy prosi o obniżenie ostatniej płatności - o której mowa w par. 8 ust. 7 pkt 2b - do ok. 10 % wartości Etapu II.

Odpowiedź 10

Z wnioskiem o zmianę można wystąpić po podpisaniu umowy z Wykonawcą.

PYTANIE 11

11. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca może podłączyć rurociąg ścieków z oczyszczalni kontenerowej do istniejącego układu odpływowego oczyszczalni (przed stawami).

Odpowiedź 11

Zamawiający potwierdza że Wykonawca może podłączyć rurociąg ścieków z oczyszczalni kontenerowej do istniejącego układu odpływowego oczyszczalni (przed stawami).

PYTANIE 12

12. Zamawiający w odpowiedzi z dnia 31 stycznia na pytanie 15 napisał, że przedmiot zamówienia obejmuje oczyszczalnię o przepustowości $Q_{\text{śrd}}=175 \text{ m}^3/\text{d}$. Taka wydajność odpowiada 1705 RLM zgodnie z PFU pkt 1.2. „Zakres przedmiotu zamówienia”.

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca w ramach zadania ma zagwarantować parametry ścieków nie przekraczając wskaźników dla RLM oczyszczalni poniżej 2000 zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi śródlądowej z dnia 12 lipca 2019r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełniać przy wprowadzeniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. 2019 poz.1311). Zgodnie z wymienionym Rozporządzeniem dla RLM oczyszczalni poniżej 2000 wskaźniki te wynoszą:

- Zawiesina ogółem: 50 mg/l;
- BZT5 40mgO₂/l;
- ChZT 150 mgO₂/l;

Tymczasem w PFU pkt 1.1.1. „Zakładany efekt oczyszczania, efekt ekologiczny” wymaga się oczyszczenia ścieków do:

- Zawiesina ogółem: 35,0 mg/l;
- BZT5 25,0 mgO₂/l;
- ChZT 125,0 mgO₂/l;

co w przywołanym rozporządzeniu odpowiada wskaźnikom dla RLM oczyszczalni od 2000 do 9999.

Odpowiedź 12

Zamawiający potwierdza, że dla I etapu rozbudowy tj. dla $Q_{\text{śrd}}=175 \text{ m}^3/\text{d}$ będzie wymagane osiągnięcie parametrów zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełniać przy wprowadzeniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. 2019 poz.1311).

dla RLM oczyszczalni poniżej 2000 wskaźniki te wynoszą:

- Zawiesina ogółem: 50 mg/l;
- BZT5 40 mgO₂/l;
- ChZT 150 mgO₂/l.

PYTANIE 13

13. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie wymagał od Wykonawcy uzyskania nowego pozwolenia wodnoprawnego, jeśli nie będzie podstaw do zmiany pozwolenia.

W ramach przedmiotu zamówienia Wykonawca zachowa określony w pozwoleniu wylot i miejsca poboru prób. W ramach zadania oczyszczalnia nie zwiększy określonej w pozwoleniu ilości ani stężeń ścieków.

Odpowiedź 13

Zamawiający nie będzie wymagał od Wykonawcy uzyskania nowego pozwolenia wodnoprawnego, jeśli nie będzie podstaw do zmiany pozwolenia t. j.- w ramach przedmiotu zamówienia Wykonawca zachowa określony w pozwoleniu wylot i miejsca poboru prób oraz w ramach zadania oczyszczalnia nie zwiększy określonej w pozwoleniu ilości ani stężeń ścieków.

PYTANIE 14

14. Wnosimy o zwolnienie z odpowiedzialności Wykonawcy za przekroczenie terminu zakończenia Etapu II, jeżeli decyzja środowiskowa nie zostanie wydana w ciągu 4 miesięcy od terminu podpisania umowy.

Odpowiedź 14

Dodaje się w § 14 ust. 6, który otrzymuje brzmienie: „Zwalnia się Wykonawcę z odpowiedzialności za przekroczenie terminu zakończenia Etapu II, jeżeli decyzja środowiskowa nie zostanie wydana w ciągu 4 miesięcy od terminu podpisania umowy”.

PYTANIE 15

15. Wnosimy o zmianę treści zapisów par.14 ust. 1.1) lit a) Umowy tak by po zmianie przyjęła następujące brzmienie:

„a) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu Umowy z winy Wykonawcy w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto, za każdy dzień zwłoki, liczony od terminu określonego w par.4 – łączna maksymalna wysokość kar z tego tytułu nie może przekroczyć jednak 5 % łącznego wynagrodzenia brutto”.

Odpowiedź 15

§ 14 ust. 1 pkt 1 lit a) otrzymuje brzmienie: „za zwłokę w wykonaniu przedmiotu Umowy z winy Wykonawcy w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto, za każdy dzień zwłoki, liczony od terminu określonego w § 4 – łączna maksymalna wysokość kar z tego tytułu nie może przekroczyć jednak 5 % łącznego wynagrodzenia brutto”.

PYTANIE 16

16. Dotyczy postanowień par. 14 ust. 2 Umowy – Wnosimy o zmianę łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których Strony mogą dochodzić poprzez obniżenie jej wysokości do 10 % łącznego wynagrodzenia umownego brutto.

Odpowiedź 16

§ 14 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Kary określone powyżej mogą występować łącznie i mogą być sumowane. Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony, nie może przekroczyć jednak 10 % łącznego wynagrodzenia umownego brutto”.

PYTANIE 17

17. Wnosimy o zmianę treści zapisów par. 13 ust. 6 pkt1) Umowy tak by po zmianie przyjęła następujące brzmienie:

„1) Dokonania odbioru robót przerwanych w terminie 14 dni od daty przerwania oraz do zapłaty wynagrodzenia za roboty, które zostały wykonane do dnia odstąpienia, za uzasadnione i udokumentowane koszty poniesione przez Wykonawcę w związku z odstąpieniem od Umowy oraz do zapłaty kosztów poniesionych przez Wykonawcę w związku z rozwiązaniem wszelkich umów z podwykonawcami i innymi podmiotami, w tym zamówień na materiały i urządzenia”.

Odpowiedź 17

§ 13 ust. 6 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „Dokonania odbioru robót przerwanych w terminie 14 dni od daty przerwania oraz do zapłaty wynagrodzenia za roboty, które zostały wykonane do dnia odstąpienia, za uzasadnione i udokumentowane koszty poniesione przez Wykonawcę w związku z odstąpieniem od Umowy oraz do zapłaty kosztów poniesionych przez Wykonawcę zamówień na materiały i urządzenia, które są dedykowane tylko i wyłącznie do wykorzystania w przedmiotowej inwestycji”.

PYTANIE 18

18. Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający po rozpatrzeniu niniejszego postępowania przetargowego a przed rozpoczęciem realizacji prac przez wybranego Wykonawcę zwróci się do właściwych rzeczowo instytucji (zatwierdzających oraz wspierających finansowo przedmiotowe zadanie inwestycyjne) z wnioskiem o przesunięcie terminu realizacji Etapu II (zakończenie wykonywania robót) do dnia 31.12.2023r.

Odpowiedź 18

Zamawiający wystąpi z wnioskiem do Instytucji współfinansującej inwestycję o przesunięcie terminu realizacji zamówienia po podpisaniu umowy z wybranym Wykonawcą.

W załączeniu projekt umowy po zmianach.

Wójt Gminy