Druk Nr 96/26

UCHWAŁA NR .....
RADY GMINY GRONOWO ELBLĄSKIE

z dnia ..... 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu skargi wniesionej w dniu 3 sierpnia 2026 r. do Rady Gminy Gronowo Elbląskie na Dyrektora Zespołu Szkół w Jegłowniku, uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę na Dyrektora Zespołu Szkół w Jegłowniku uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Gronowo Elbląskie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Kancelaria Adwokacka Ewy Szostak, działając w imieniu i na rzecz skarżących, w dniu 3 sierpnia 2026 r. wniosła do Wójta Gminy Gronowo Elbląskie (zwanego dalej „Wójtem Gminy") skargę na Dyrektora Zespołu Szkół w Jegłowniku (zwanego dalej „Dyrektorem Szkoły). W dniu 3 sierpnia 2026 r. Wójt Gminy przekazał skargę Radzie Gminy Gronowo Elbląskie (zwanej dalej „Radą Gminy") do rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

Jak wynika z treści art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Gminy. Zespół Szkół w Jegłowniku jest gminną jednostką organizacyjną, której kierownikiem jest Dyrektor Szkoły. Wobec tego, że w/w jednostką kieruje Dyrektor Szkoły, na działalność którego złożona została skarga, organem właściwym do rozpatrzenia tej skargi jest Rada Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy skierował przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (zwanej dalej „Komisją Skarg") w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz zajęcia stanowiska wyłącznie w zakresie spraw należących do kompetencji organu prowadzącego.

Członkowie Komisji Skarg, po zapoznaniu się z treścią przedmiotowej skargi, uwzględniając liczbę podniesionych zarzutów oraz konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w celu przygotowania projektu uchwały Rady Gminy w sprawie rozpatrzenia skargi, uznali za zasadne przedłużenie terminu jej rozpatrzenia.

Rada Gminy Uchwałą Nr XXII/151/2026 z dnia 6 sierpnia 2026 r. przedłużyła termin rozpatrzenia skargi do dnia 31 października 2026 r. oraz uchwałą Nr XXIV/163/2026 z dnia 28 października 2026 r. do 31 grudnia 2026 r,

W ramach postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, po przeanalizowaniu treści skargi (uzupełnionej pismami z dnia 7 września 2026 r. i 27 października 2026 r.) przeprowadziła postępowanie dowodowe, obejmujące wysłuchanie wyjaśnień Osób Skarżących oraz Dyrektora Szkoły, a także zapoznanie się z przedstawionymi dokumentami, oświadczeniem pracowników szkoły z dnia 27 sierpnia 2026 r. (31 sierpnia 2026 r. data wpływu do Urzędu Gminy), protokołem kontroli przeprowadzonej przez Państwową Inspekcję Pracy w dniach 28 sierpnia oraz 3, 17 i 24 września 2026 r., znak: OL-0137.53.20.2026.1, a także protokołem kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniu 11 września 2026 r. przez Delegaturę Kuratorium Oświaty w Elblągu, znak: DEG.5533.37.2026.BKU.DU.

Komisja Skarg ustaliła, że skarga obejmuje następujące zarzuty:

1)nieprawidłowej organizacji pracy nauczycieli i świetlicy,

2)możliwości naruszenia zasad równego traktowania i poszanowania godności pracowników,

3)kierowania pracą szkoły w sposób prowadzący do chaosu organizacyjnego i sporów pracowniczych,

4)działań mogących skutkować niecelowym lub niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych, w szczególności związane z gospodarowaniem funduszami na wyżywienie,

5)braku adekwatnej reakcji na zgłaszane nieprawidłowości i zagrożenia.

Ad.1. W sprawie zarzutu „nieprawidłowa organizacja pracy nauczycieli i świetlicy" – w piśmie z dnia 7 września 2026 r. (i w kolejnych) działając w imieniu i na rzecz skarżących Kancelaria Adwokacja Ewa Szostak wskazuje, że:

-w dniu 25 września 2025 r. w świetlicy szkolnej miała wystąpić sytuacja, w której nauczyciel sprawował opiekę nad liczbą uczniów przekraczającą 25 osób,

-w dniu 1 października 2025 r. nauczyciel pełniący dyżur w świetlicy opuścił miejsce wykonywania obowiązków, aby uczestniczyć w spotkaniu dotyczącym jubileuszu szkoły,

-w dniu 28 maja 2026 r. w świetlicy szkolnej miało dojść do wypadnięcia skrzydła okiennego, które uderzyło pracownika,

-w pracy w świetlicy były luki w zapewnieniu opieki tj. w piątki nauczyciel kończył pracę w świetlicy o godz. 11.00 natomiast kolejny rozpoczynał o godz. 11.30,

-możliwe były nieprawidłowości w zakresie płatnych zastępstw w szczególności w dniu 1 czerwca 2026 r. gdy nauczyciele mieli sprawować opiekę nad uczniami w klasach od godz. 8.00 do godz. 12.00, a jednocześnie w świetlicy miało zostać wpisane zastępstwo, oraz dnia 18 czerwca 2026 r. kiedy uczniowie uczestniczyli w całodobowych wycieczkach, a mimo to do planu miały zostać wprowadzone zastępstwa w świetlicy do godz. 16.30; dwudniowej nieobecności nauczyciela skierowanego do udziały w postępowaniu przed komisja kuratoryjną, przy czym z dokumentacji wynika potrzeba ustalenia celu i podstawy nieobecności nauczyciela w drugim dniu.

Na posiedzeniu w dniu 29 września 2026 r. Komisja Skarg po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Dyrektora Szkoły oraz zgromadzoną dokumentacją stwierdza, co następuje:

-w związku z przekroczeniem liczby 25 uczniów w świetlicy szkolnej nauczyciel świetlicy trzykrotnie o godz. 12.42, 12.49 i 14.39 drogą e-mailową informował o przekroczeniu dopuszczalnej liczby dzieci przypadającej na jednego nauczyciela. Ani Dyrektor Szkoły, ani Wicedyrektor Szkoły w związku z wykonywanymi czynnościami służbowymi, nie odczytały tej wiadomości w chwili ich wysłania. Wiadomości zostały odczytane po godz. 15.00. Komisja Skarg zwraca uwagę, że w sytuacji wymagającej niezwłocznej reakcji, związanej z bezpieczeństwem dzieci i koniecznością zapewnienia właściwej obsady na świetlicy, nauczyciel nie powinien ograniczać się wyłącznie do wysłania wiadomości e-mail, lecz powinien dążyć do skutecznego powiadomienia Dyrektora Szkoły lub Wicedyrektora Szkoły, wykorzystując również inne dostępne środki komunikacji, w szczególności kontakt telefoniczny lub bezpośrednie zgłoszenie problemu. Jednocześnie Komisja Skarg ustaliła, że po ujawnieniu problemu Dyrektor Szkoły podjęła działania zmierzające do zmiany organizacji pracy świetlicy.

-w dniu 1 października 2025 r. na godz. 14.15 zorganizowane zostało spotkanie dotyczące obchodów 80-lecia szkoły. Termin spotkania umożliwiał wszystkim pracownikom uczestnictwo w nim, z wyjątkiem nauczyciela, który w tym dniu pełnił dyżur w świetlicy. Dyrektor Szkoły przekazała nauczycielowi świetlicy, aby przyszedł z dziećmi na szkolny hol, gdzie mogłyby przebywać podczas spotkania odbywającego się w stołówce znajdującej się obok holu. Jak wyjaśniła Dyrektor Szkoły, w holu są gry stolikowe, miejsce do siedzenia oraz przestrzeń do zabawy, dlatego Dyrektor Szkoły nie widziała problemu, żeby przez ten krótki czas - w taki sposób zorganizować opiekę świetlicową. Nauczyciel świetlicy pełnił funkcję koordynatora obchodów jubileuszowych i zdaniem Dyrektora Szkoły jego obecność na spotkaniu była konieczna. Nauczyciel świetlicy pozostawił jednak na świetlicy dwie uczennice, które chciały dokończyć swoje rysunki, a także nie zostawił kartki na drzwiach zewnętrznych z informacją dla rodziców, że dzieci są na holu. Za pozostawienie dzieci i brak informacji dla rodziców nauczyciel świetlicy otrzymał ustne upomnienie. Dyrektor Szkoły poinformowała również, że do tej pory żaden nauczyciel od niej nie dostał pisemnego upomnienia, więc jeśli chodzi o standardy stosowania kar wobec pracowników - były takie same.

Komisja Skarg ustaliła, że udział nauczyciela świetlicy w spotkaniu dotyczącym obchodów jubileuszu szkoły był niezbędny, ale wiązał się z koniecznością odpowiedniego zorganizowania opieki nad dziećmi. Pozostawienie przez nauczyciela świetlicy dwóch uczennic w świetlicy bez opieki oraz brak informacji dla rodziców o zmianie miejsca pobytu pozostałych dzieci stanowiły uchybienia organizacyjne, za które nauczyciel otrzymał ustne upomnienie. Komisja przyjęła do wiadomości wyjaśnienia Dyrektora Szkoły dotyczące okoliczności spotkania oraz podjętych działań.

-28 maja 2026 r. w świetlicy szkolnej wypadło skrzydło okienne, które uderzyło nauczyciela – Komisja Skarg ustaliła, że zdarzenie to zostało zgłoszone przez nauczyciela i uznane za wypadek przy pracy.

Po tym zdarzeniu okno zostało zabezpieczone przez konserwatora, następnie zostało wymienione. Dyrektor Szkoły zarządziła przegląd wszystkich okien w szkole. W wyniku przeglądu ustalono, że 14 okien miało wadę, że uchylne okna nie zostały prawidłowo zabezpieczone na etapie produkcji. Wszystkie okna są naprawione. Dyrektor Szkoły podjęła decyzję, że dwa razy do roku będą przeprowadzane przeglądy okien. Działania Dyrektora Szkoły podjęte na skutek zdarzenia z 28 maja br. Komisja Skarg uznała za właściwe, gdyż przyczyniły się do poprawy bezpieczeństwa w szkole i zapobiegania podobnym zdarzeniom w przyszłości.

-luki w zapewnieniu opieki – przerwa w zapewnieniu opieki na świetlicy szkolnej w piątki pomiędzy godz. 11.00 a 11.30 wynikała z faktu, że w tym czasie wszystkie klasy miały zajęcia lekcyjne, z wyjątkiem 2 uczniów, którzy nie chodzili na religię. Uczniowie ci byli pod opieką nauczyciela biblioteki lub nauczyciela świetlicy. Wskazana przez Skarżące sytuacja miała miejsce dwa razy - 3 października 2025 roku (dot. 2 uczniów) i 10 października 2025 r. (dot. 1 ucznia).

Po zgłoszeniu problemu, w dniu 13 października 2025 r. dokonano zmiany planu pracy, co pozwoliło wyeliminować podobne sytuacje. Komisja uznaje, że organizacja pracy świetlicy wymaga zapewnienia ciągłości opieki nad każdym uczniem, również w przypadku niewielkiej liczby dzieci pozostających w szkole w czasie zajęć lekcyjnych.

-możliwe nieprawidłowości w zakresie płatnych zastępstw – 1 czerwca 2026 r. zarządzeniem Dyrektora Szkoły uczniowie z klas I-III w godzinach od 8.00 do 12.00 a uczniowie z klas IV-VIII od 8.00 do 13.00 byli pod opieką nauczycieli. W godzinach od 12.00-12.15 odbywał się obiad. Dzieci po obiedzie udawały się do świetlicy. W tym dniu płatne zastępstwo było w godz. 12.30 – 14.30. Komisja ustaliła, że w godzinach od 8.00 do 12.30 w czasie, gdy nauczyciele sprawowali opiekę nad uczniami w klasach jednocześnie nie zostało wpisane płatne zastępstwo w świetlicy.

Dnia 18 czerwca 2026 r. celem zabezpieczenia opieki dzieciom powracającym z wycieczek Wicedyrektor Szkoły miała zastępstwo w ramach własnych zajęć do godz.15.10 (te godziny oczekiwania na przyjazd dzieci nie były dodatkowo płatne), o godz. 15.10 inny nauczyciel przejął dzieci znajdujące się w tym czasie na świetlicy. Na podstawie przedstawionych wyjaśnień nie potwierdzono, aby w opisanych przypadkach doszło do nieuzasadnionego wykazania płatnych zastępstw w godzinach wskazanych w niniejszej skardze.

-dwudniowej nieobecności nauczyciela – dnia 18 listopada 2025 r. nauczyciel brał udział w posiedzeniu Komisji Odwoławczej w Olsztynie, natomiast 19 listopada br. ten nauczyciel był obecny w pracy i wykonywał obowiązki służbowe. m.in. pełnił dyżury mimo, że klasa z którą wg. planu miał mieć zajęcia była tego dnia na wycieczce. W świetle przedstawionych informacji nie potwierdzono zarzutu dwudniowej nieobecności nauczyciela.

Komisja Skarg ustaliła, że po zgłoszeniu problemów Dyrektor Szkoły podejmował działania naprawcze, w tym zmiany planu pracy świetlicy i działania służące poprawie bezpieczeństwa. Przedstawione wyjaśnienia nie potwierdziły natomiast zarzutów dotyczących nieuzasadnionego rozliczania płatnych zastępstw w opisanych przypadkach ani dwudniowej nieobecności nauczyciela.

Komisja Skarg wskazuje na potrzebę dalszego doskonalenia organizacji pracy świetlicy – w szczególności komunikacji między pracownikami a Dyrekcją Szkoły.

Ad. 2. W sprawie zarzutu „możliwe naruszenie zasad równego traktowania i poszanowania godności pracowników” – w piśmie z dnia 7 września 2026 r. (i w kolejnych) działając w imieniu i na rzecz skarżących Kancelaria Adwokacja Ewa Szostak wskazuje m.in. na możliwe zachowania o cechach mobbingu.

Po analizie zarzutu dotyczącego możliwego naruszenia zasad równego traktowania i poszanowania godności pracowników Komisja Skarg uznała, że na podstawie zgromadzonego materiału nie ma wystarczających podstaw do jednoznacznego potwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości w tym zakresie. Komisja Skarg uwzględniła zarówno zarzuty przedstawione w pismach pełnomocnika skarżących, jak i oświadczenie pracowników Zespołu Szkół w Jegłowniku z dnia 27 sierpnia 2026 r., w którym wskazano na profesjonalizm, kulturę osobistą, szacunek oraz otwartość dyrekcji na potrzeby pracowników.

Komisja Skarg podkreśla, że przedstawione oświadczenie pracowników stanowi istotny element materiału poddanego analizie, jednak samo w sobie nie przesądza o zasadności bądź bezzasadności zarzutów. W odniesieniu do wskazanych w skardze zachowań mogących zdaniem skarżących nosić znamiona mobbingu Komisja Skarg wskazuje, że ostateczna ocena, czy w konkretnym przypadku doszło do tego typu działań należy do sądu.

Ad. 3. W sprawie zarzutu „kierowanie pracą szkoły w sposób prowadzący do chaosu organizacyjnego i sporów pracowniczych” – w piśmie z dnia 7 września 2026 r. (i w kolejnych) działając w imieniu i na rzecz skarżących Kancelaria Adwokacja Ewa Szostak wskazuje, że:

-możliwe są nieprawidłowości dotyczące sporządzania, udostępniania, poprawiania i zatwierdzania protokołów posiedzeń rady pedagogicznej, w tym m.in. zwołanie nadzwyczajnego posiedzenia rady pedagogicznej za pośrednictwem komunikatora Messenger o godz. 6.00 na posiedzenie zaplanowane o godz. 7.00.

-tygodniowy rozkład zajęć i organizacja pracy szkoły, plany zajęć i zmiany w arkuszu organizacyjnym mogły być niewłaściwie dokumentowane, komunikowane oraz wdrażane.

-w okresie przygotowań do jubileuszu szkoły część zajęć dydaktycznych miała być wielokrotnie odwoływana, skracana albo zastępowana próbami i przygotowaniami do uroczystości. W dniu jubileuszu szkoła miała nie prowadzić zajęć, przy jednoczesnym udziale nauczycieli oraz wybranych uczniów w wydarzeniu;

-w dniach 21-22 maja 2026 r. zorganizowano przedsięwzięcie artystyczne, w związku z którym dokonano zmian w organizacji dnia szkolnego, ograniczono realizację planowych lekcji oraz wyznaczono nauczycielom obowiązki opiekuńcze wobec klas w godzinach odbiegających od planu zajęć widniejącego w dzienniku elektronicznym.

Na posiedzeniu w dniu 29 września 2026 r. Komisja Skarg po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Dyrektora Szkoły, zgromadzoną dokumentacją oraz protokołem kontroli doraźnej prowadzonej w dniu 11 września 2026 r. przez Delegatury Kuratorium Oświaty w Elblągu ustaliła, że zmiany organizacyjne były dokumentowane w formie zarządzeń lub przekazywane za pośrednictwem dziennika elektronicznego. Nie potwierdzono zarzutu, że wszystkie zmiany organizacyjne były wprowadzane bez wcześniejszego informowania o tym pracowników.

W związku z powyższym Komisja Skarg nie potwierdza zarzucanych nieprawidłowości w powyższym zakresie.

Ad. 4. i 5. W sprawie zarzutu „działania mogące skutkować niecelowym lub niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych, w szczególności związane z gospodarowaniem funduszami na wyżywienie” – w związku z zarzutami wskazanymi w niniejszej skardze Wójt Gminy wydał Skarbnikowi Gminy polecenie przeprowadzenia kontroli doraźnej w zakresie gospodarki finansowej ze szczególnym uwzględnieniem oceny prawidłowości planowania, ewidencjonowania i wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na wyżywienie; przeprowadzenia analizy dokumentacji finansowo-księgowej, w tym faktur, rachunków, umów, zamówień, raportów magazynowych oraz rozliczeń związanych z zakupem i wykorzystaniem artykułów żywnościowych; oceny przestrzegania zasad celowości, gospodarności, legalności i rzetelności w gospodarowaniu środkami publicznymi; weryfikacji funkcjonowania mechanizmów kontroli zarządczej w obszarze gospodarki finansowej, w szczególności sposobu zgłaszania, dokumentowania

oraz podejmowania działań w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami lub zagrożeniami; czy zgłaszane nieprawidłowości były analizowane oraz czy podejmowano odpowiednie działania naprawcze; wskazania ewentualnych uchybień oraz przedstawienia propozycji działań naprawczych.

Ustalenia wykazane w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 września 2026 r. – w związku z przeprowadzoną w dniu 24 sierpnia 2026 r. kontrolą w Zespole Szkół w Jegłowniku, w oparciu o protokół kontroli z dnia 28 sierpnia 2026 r. oraz po analizie wyjaśnień Dyrektora Szkoły z dnia 15 września 2026 r. – wyniki kontroli w zakresie gospodarki magazynowej oraz rozliczeń opłat za wyżywienia wskazują na prawidłowe funkcjonowanie badanych obszarów. Przedstawione przez Dyrektora Szkoły wyjaśnienia w pełni uzasadniają przejściowe rozbieżności w magazynie żywności i potwierdzają brak naruszenia przepisów ustawy o finansach publicznych

W związku z powyższym Komisja Skarg, uwzględniając wyniki kontroli doraźnej, nie znalazła potwierdzenia dla zarzutu niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych w zakresie gospodarki magazynowej i rozliczeń opłat za wyżywienie. Ustalenia kontroli nie dają podstaw do uznania, że w badanym obszarze doszło do naruszenia zasad gospodarowania środkami publicznymi.

Komisja przeanalizowała zarzut zawarty w piśmie z dnia 27 października 2026 roku według którego dojść miało do wymuszenia na matce ucznia podpisania kontraktu w dniu 20 stycznia 2025 roku. W wyniku postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg ustaliła, iż nie można mówić o wymuszeniu albowiem podpisanie kontraktu nastąpiło przy świadkach bez żadnej presji ze strony Dyrektora Szkoły. Fakt ten potwierdza podziękowanie matki zawarte w Librusie z dnia 17 czerwca 2026 r. tj. ok. 6 miesięcy po podpisaniu kontraktu. W kontrakcie tym nie zostały zawarte żadne sankcje, lecz wskazania na obowiązujące procedury, które winny być uruchomione w przypadku braku współpracy ze strony rodziców ucznia.

W toku przeprowadzonej analizy zgromadzonego materiału dowodowego oraz uzyskanych wyjaśnień Komisja Skarg rekomenduje Radzie Gminy uznanie skargi za bezzasadną.

Mając powyższe na uwadze, podjęcie uchwały jest zasadne.

Pouczenie:

Stosownie do treści art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 1691), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymywać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.